

Una experiencia de evaluación continua que mejora los resultados finales

Catalina García¹, María del Mar López Martín² y Román Salmerón³

¹cbgarcia@ugr.es, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad de Granada

²mariadelmarlopez@ugr.es, Facultad de Ciencias de la Educación. Universidad de Granada

³romansg@ugr.es, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad de Granada

Resumen

El reto de una evaluación continua que nos imponía el EEES ha quedado limitado por la realidad de la puesta en práctica de los nuevos grados que siguen reuniendo a un gran número de estudiantes. En este trabajo se propone una evaluación que combina la evaluación sumativa con la formativa presentando una evaluación mixta, realista y operativa dadas las características de los grupos de docencia con los que nos encontramos a la hora de impartir la asignatura. Concretamente el sistema consiste en evaluar con el 70% la nota obtenida en el examen final y con el 30% la realización de tipo test sorpresa y trabajos mediante ordenador. Se ha analizado si estas técnicas son eficientes mediante un análisis de regresión lineal que nos permite concluir que efectivamente las técnicas aplicadas conducen a una mejor nota en la prueba final.

Palabras clave: Evaluación continua, EEES, Regresión lineal.

1. Introducción

Todo proceso de formación requiere ser evaluado para analizar si se han conseguido los objetivos propuestos. De acuerdo con Jiménez (2002), la evaluación se concibe como: *“un proceso continuo, ordenado y sistemático de recogida de información cuantitativa y cualitativa, que responde a ciertas exigencias, obtenida a través de diversas técnicas e instrumentos, que tras ser cotejada o comparada con criterios establecidos nos permite emitir juicios de valor fundamentados que facilitan la toma de decisiones que afectan al objeto evaluado”*

Dependiendo del objeto de la evaluación se puede distinguir entre evaluación inicial que permite adecuar la programación docente a los conocimientos de los alumnos, la evaluación formativa que aporta información sobre las dificultades que aparecen en el proceso de aprendizaje y permite acciones correctoras que permite valorar los conocimientos finales y certificar los logros obtenidos, Teixido (2009).

Consideramos que al evaluar a los alumnos todos estos objetivos están presentes. Necesitamos tener información para diseñar la programación, tener medidas que nos permitan subsanar las posibles dificultades que los alumnos puedan encontrar en el proceso de

aprendizaje y establecer la calificación correspondiente que ha de reflejar el grado de aprovechamiento que el alumno ha realizado de las enseñanzas transmitidas. La evaluación debería ser un elemento motivador para los estudiantes, puesto que refleja si el propio alumno ha alcanzado el nivel de formación adecuado. Sin embargo, la evaluación tiene a menudo una mala imagen ya que tiende a asociarse evaluación con examen, ya que este es el procedimiento que generalmente se aplica para evaluar a los estudiantes.

El profesor Novales (2009) considera que el sistema de evaluación debe:

1. Discriminar lo antes posible a aquellos estudiantes que no quieran o no estén en condiciones de realizar el esfuerzo preciso para aprender los conceptos de la asignatura.
2. Detectar las carencias y limitaciones analíticas o conceptuales de los estudiantes que lo intentan, de modo que se puedan organizar sesiones de tutoría sobre temas específicos.
3. Calificar de manera diferenciada a los estudiantes que siguen el programa de trabajo establecido.

Parece evidente que un examen final no puede satisfacer estas condiciones. En la misma línea, Rue (2007) afirma que *“las modalidades de evaluación final, si bien son necesarias en su función acreditadora, se muestran insuficientes para orientar a los estudiantes en el curso de su trabajo o de actividad de aprendizaje”*. Incluso el profesor

Novales (2009) considera que el método de evaluación tiene una importancia fundamental y que *“solo un procedimiento de evaluación continua es consistente con un aprendizaje sólido que debe basarse en un estudio continuado”* e, incluso considera que *“bajo ciertas condiciones, el examen final es prescindible”*.

Sin bien es evidente que una evaluación individualizada y continua será la situación ideal, el gran número de estudiantes por clase imposibilita en la mayoría de los casos una evaluación de este tipo, y se termina recurriendo al típico examen. Entendemos, sin embargo, que el examen no debe ser la única herramienta evaluadora, ya que al profesor le es útil controlar en qué medida se van asimilando los conocimientos a través del curso. Nuestra propuesta de evaluación combina la evaluación sumativa con la formativa presentando una evaluación mixta, realista y operativa dadas las características de los grupos de docencia con los que nos encontramos a la hora de impartir la asignatura. Concretamente el sistema consiste en evaluar con el 70% la nota obtenida en el examen final y con el 30% el trabajo realizado durante el curso. Este trabajo continuo ha sido evaluado mediante la realización de tipo test sorpresa y la realización de trabajos mediante ordenador. El objetivo del presente trabajo es analizar si estas

técnicas son eficientes y si un mejor resultado podría llevar a un mejor resultado en el examen final.

2. Método

Se han recogido datos sobre 186 alumnos que se han presentado al examen final de las asignaturas Técnicas Cuantitativas I (33%), Técnicas Cuantitativas II (35%) y Econometría (32%) en los distintos grados de los que el 39% era mujer y el 61% hombre. Véase Figura 1. Se ha realizado un análisis de regresión tomando como variable dependiente la nota del examen evaluado sobre 7 y como variables independientes la nota obtenida en el tipo test valorado sobre 1,5 puntos (Nota_Tipo_Test), la nota del trabajo en ordenador valorado sobre 1,5 puntos (Nota_Ordenador), el género (Genero toma valor 1 si el individuo es hombre) y la asignatura (DAsignatura_1 toma valor 1 para Técnicas Cuantitativas I y cero para el resto y DAsignatura_2 toma valor 1 para Técnicas Cuantitativas 2 y cero para el resto). En la Tabla 1 se presentan los principales estadísticos descriptivos de las variables cuantitativas.

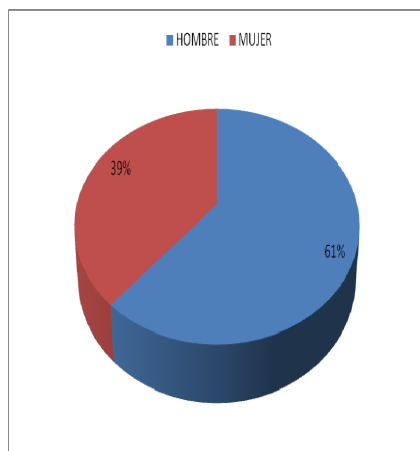
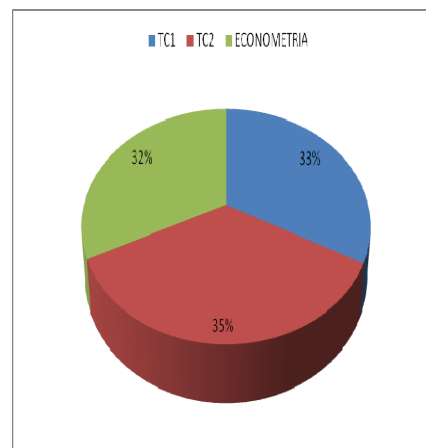


Figura 1. Distribución de la muestra y asignatura.



por género

Tabla 1. Estadísticos descriptivos básicos de las variables de estudio

	Media	Mediana	Mínimo	Máximo	Desv. Típica	C.V.
Examen	3.6229	3.6750	0	7	1.7395	0.48014
Nota_Tipo_Test	0.85127	0.9	0	1.5	0.35408	0.41594
Nota_Ordenador	1.0781	1.2563	0	1.5	0.47212	0.43792
Pontevedra						

3. Resultado

Una vez realizado el ajuste del modelo usando el programa informático *Gretl*, se comprueba que el modelo es globalmente significativo y además todas las variables también son individualmente significativas. El coeficiente de determinación presenta un valor de 0.451145 que consideramos moderadamente bueno teniendo en cuenta que se trata de un modelo con datos reales. Véase Figura 2.

Dependent variable: Examen

	coefficient	std. error	t-ratio	p-value	
const	2.41670	0.528501	4.573	8.93e-06	***
Nota_Tipo_test	2.74325	0.507806	5.402	2.06e-07	***
Nota_Ordenador	0.703651	0.362520	1.941	0.0538	*
DAsignatura_1	-1.38449	0.404964	-3.419	0.0008	***
DAsignatura_2	0.979329	0.409874	2.389	0.0179	**
Genero	-0.576524	0.284153	-2.029	0.0439	**
Mean dependent var	5.175565	S.D. dependent var	2.484988		
Sum squared resid	627.0150	S.E. of regression	1.866391		
R-squared	0.451145	Adjusted R-squared	0.435899		
F(5, 180)	29.59111	P-value(F)	7.21e-22		
Log-likelihood	-376.9384	Akaike criterion	765.8768		
Schwarz criterion	785.2312	Hannan-Quinn	773.7199		

Figura 2. Salida de Gretl con el ajuste del modelo.

4. Conclusión

En la experiencia presentada se ha llevado a cabo un sistema de evaluación que combina la realización de exámenes con un seguimiento continuado del estudiante en que se recoge información sobre el trabajo individual que ha realizado, de manera que tanto el profesor como el alumno tengan información sobre la marcha del proceso formativo antes de que analice y así poder adoptar las medidas correctivas correspondientes en caso de que se produzcan desviaciones en relación con los resultados esperados.

Estos resultados nos permiten concluir que existe relación entre la nota obtenida en la evaluación continua y la nota obtenida en la evaluación final. Además, parece que la nota del tipo test influye más en la calificación final del examen por lo que se confirma su utilidad como herramienta para evaluar el trabajo continuo.

Referencias

- Jimenez, B. (2002). Diseño y desarrollo de los procesos de enseñanza: evaluación. Enseñanza, profesores y universidad. Tarragona, URV.
- Novales, A. (2009). La enseñanza de la econometría en el espacio europeo de educación superior. *I Jornadas de docencia de Econometría*. Universidad de Granada, 262-265.
- Rue, J. (2007). *Enseñar en la Universidad*. Narcea.
- Teixido, J. (2009). Ideas e instrumentos para la evaluación continua del alumnado. *Jornadas de Formación del profesorado de la Facultad de Económicas de la UCLM*.